

HISTORIA DE LA FILOSOFÍA

- Responda en el pliego del examen a **una pregunta de cada bloque**:
- **Bloque 1** (resumen de texto o pregunta de reflexión): **una pregunta de 3 puntos** a elegir entre las **preguntas 1, 2, 3, 4**, teniendo en cuenta que:
 - Si opta por la **pregunta 1 o 2** debe **resumir el contenido del texto** siguiendo su estructura conceptual y argumental.
 - Si opta por la **pregunta 3 o 4** debe **reflexionar**, de forma argumentada, **dando razones a favor o en contra**.
 - **Bloque 2** (definición de cuatro conceptos): **una pregunta de 3 puntos** a elegir entre las **preguntas 5 y 6**. Debe escogerse solamente uno de los grupos y explicarse brevemente el significado de los términos.
 - **Bloque 3** (desarrollo de un tema): **una pregunta de 4 puntos** a elegir entre las **preguntas 7 y 8**.
- Indique en el pliego del examen la **agrupación de preguntas que responderá**: agrupaciones de preguntas que sumen más de 10 puntos conllevarán la **anulación** de la(s) última(s) pregunta(s) seleccionada(s) y/o respondida(s).

Pregunta 1. El sentimiento moral (Hume).

Cuando en cualquier momento una persona reflexiona acerca de su propia conducta – por ejemplo, si en una emergencia particular sería mejor que ayudase a su hermano o a un benefactor – debe considerar [...] todas las circunstancias y situaciones de las personas a fin de determinar el deber y obligación superior. Y, así, para determinar la proporción de las líneas en cualquier triángulo es necesario examinar la naturaleza de esta figura y las relaciones que sus diferentes partes guardan entre sí. Pero a pesar de esta aparente similitud en ambos casos hay, en el fondo, una extrema diferencia entre ellos. Un razonamiento especulativo que se ocupa de los triángulos o de los círculos, considera las diferentes relaciones conocidas y dadas de las partes de estas figuras, y de aquí infiere alguna relación desconocida, que depende de las primeras. Pero en las reflexiones morales [...] no hay ningún hecho nuevo que deba ser averiguado [...], se supone que todas las circunstancias del caso están ante nosotros antes de que podamos pronunciar una sentencia de censura o aprobación. Si alguna circunstancia esencial fuese todavía ignorada o dudosa, debemos emplear nuestras facultades intelectuales o de investigación para asegurarnos de ellas, y por un tiempo debemos suspender toda decisión o sentimiento moral [...] La aprobación o censura que entonces sobreviene no puede ser obra del juicio sino del corazón y no se trata de una proposición o afirmación especulativa sino de un activo sentimiento [...]

De aquí la gran diferencia entre un error de *hecho* y otro de *derecho*, y de aquí la razón de por qué uno es generalmente criminal y otro no. Cuando Edipo mató a Layo [su padre], ignoraba su relación de parentesco, y debido a las circunstancias [...] se formó ideas erróneas acerca de la acción que había cometido. Pero cuando Nerón mató a Agripina [su madre], conocía previamente todas las relaciones de parentesco y todas las circunstancias de hecho y, sin embargo, en su salvaje corazón prevalecieron todos los motivos de venganza, o miedo o interés sobre los sentimientos de deber y carácter humanitario. Y cuando expresamos por él la abominación [...] no es que nosotros veamos algunas relaciones que él ignorase, sino que, por la rectitud de nuestra disposición, sentimos sentimientos contra los cuales fue insensibilizado por la adulación [...] Todas las determinaciones morales consisten, pues, en estos sentimientos y no en un descubrimiento de relaciones de ninguna clase. (D. Hume, *Investigación sobre los principios de la moral*, 1751, Primer apéndice, Secc. II).

Pregunta 2. La crítica del empirismo y del racionalismo (Kant).

Kant respondió a sus predecesores sosteniendo contra los empiristas que la mente no es una tabla rasa sobre la que escribe el mundo empírico y rechazando la idea de los racionalistas según la cual es posible un conocimiento *a priori*, puro, de un mundo independiente de la mente. La razón misma [según Kant] está estructurada con formas de experiencia y categorías que dan una estructura fenoménica y lógica a cualquier objeto posible de la experiencia empírica. Esas categorías no pueden ser dejadas de lado para alcanzar un mundo independiente de la mente, sino que son necesarias para la experiencia de objetos espacio-temporales con su comportamiento causal y sus propiedades lógicas. Estas dos tesis constituyen el famoso idealismo transcendental y realismo empírico de Kant [...]

Kant sostuvo que la vieja división entre verdades *a priori* y verdades *a posteriori* empleada por ambos bandos [el empirista y el racionalista] era insuficiente para describir el tipo de afirmaciones metafísicas sobre las que se disputaba. Un análisis del conocimiento también requiere una distinción entre verdades analíticas y sintéticas ... Los empiristas no habían sido capaces de probar afirmaciones sintéticas *a priori* como “Todo suceso debe tener una causa”, porque habían mezclado confusamente “sintético” con “*a posteriori*” y “analítico” con “*a priori*”. Entonces habían supuesto que las dos categorías resultantes eran exhaustivas ... Los racionalistas, similarmente, habían mezclado confusamente los cuatro términos y habían procedido erróneamente como si afirmaciones del estilo de “El yo es una substancia simple” pudieran probarse analíticamente y *a priori*. (M. McCormick, “Kant, Immanuel: Metaphysics”, en: J. Fieser y B. Dowden, eds., *The Internet Encyclopedia of Philosophy* – <http://www.iep.utm.edu/>).

Pregunta 3. ¿Es lícito utilizar un medio cualquiera si el fin es justo?

Pregunta 4. ¿Tiene un fin la historia?

Pregunta 5. “Mayéutica”, “conocimiento *a priori*”, “esencia” y “materialismo histórico”.

Pregunta 6. “Duda metódica”, “ideas”, “determinismo” y “fuerzas de producción”.

Pregunta 7. *Eudaimonía*, virtudes y filosofía moral en Aristóteles.

Pregunta 8. Método y substancia en Descartes.